**Verslag van het webinar over**

**Duldung – Een gedoogstatus voor ongedocumenteerden?**

op 22 april 2021 – georganiseerd door de **Taakgroep Vluchtelingen** van de Raad van Kerken Amsterdam i.s.m. **Rian Ederveen** (Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt, [www.stichtinglos.nl](http://www.stichtinglos.nl) )

Met deskundige **Jeroen Doomernik** en ombudsman van de Metropool Amsterdam **Arre Zuurmond**.

In dit webinar willen we verkennen wat het Duitse beleid inzake ‘Duldung’ van mensen zonder papieren inhoudt en voor Nederland zou kunnen betekenen.

Directe aanleiding vormt de uitzichtloze situatie van afgewezen asielzoekers die geen status krijgen en ook niet uitgezet kunnen worden. Zij blijven steken in het asielgat, een juridisch limbo zonder perspectief, met als effect: een leven van ongezonde afhankelijkheid en apathie. De afgelopen jaren ontwikkelden het ASKV en BOOST activeringsprogramma’s, met trainingen en praktijkleertrajecten. Ook het Wereldhuis bood trainingen om zelfredzaamheid te vergroten. Here to Support helpt hen als kleine ondernemer inkomsten te verwerven en de Taakgroep Vluchtelingen lanceerde in 2016 de Actie Steun Ongedocumenteerden waardoor mensen zonder papieren allerlei activiteiten (zoals catering en schoonmaak) kunnen doen voor verschillende kerken. Kerken organiseerden ook taallessen en taalcafés. Maar meer is nodig!

De nederlandse Vreemdelingenwet biedt geen mogelijkheden voor vluchtelingen in het asielgat. Biedt de duitse Duldung een goed perspectief? Een gedoogstatus, een wettelijke mogelijkheid voor ongedocumenteerden om - officieel in afwachting van uitzetting - opleidingen te volgen en werk te vinden, met na verloop van jaren onder voorwaarden zelfs een uitzicht op legalisering. Hoe werkt dat? En wat zijn de mogelijkheden en condities om het naar Nederland te vertalen?

**Pagina / tijd in de opname**

p. 3 00:00 Welkom en inleiding, door Jan van der Meulen voorzitter Taakgroep Vluchtelingen

p. 3 00:02:40 *een praktijkverhaal van BOOST: training en activering*

p. 5 00:12:40 **Wat is Duldung**

Presentatie door dr Jeroen Doomernik, universitair hoofddocent aan de UvA

p. 8 00:26:20 *werken aan zelfredzaamheid**– een korte video*

p. 8 00:34:00 **En kan dat ook in Nederland?**

Arre Zuurmond en Rian Ederveen in gesprek met Jeroen Doomernik, o.l.v. Anna Verbeek

p. 12 01:01:00 Beantwoording van vragen uit de chat

p. 14 01:15:40 Op weg naar een ‘campagne’ *Gedoogbeleid in Nederland*?

p. 16 01:21:45 Afsluiting

Er namen ong. 60 mensen deel aan het webinar, van wie de helft uit Amsterdam, de andere helft uit allerlei andere delen van het land; de meesten vanuit diverse hulporganisaties, al dan niet kerkelijk gerelateerd.

Reacties zijn heel welkom, bij Rian Ederveen, [rian.ederveen@stichtinglos.nl](mailto:rian.ederveen@stichtinglos.nl) of bij Frans Zoer, secr. Taakgroep Vluchtelingen, [frans.zoer@hotmail.com](mailto:frans.zoer@hotmail.com)

**Informatie over de sprekers:**

**Karin Arendsen**

Locatiemanager bij BOOST Amsterdam

**Jeroen Doomernik**

Universitair hoofddocent bij de UVA, internationale ervaring op het gebied van mondiale migratie en asielbeleid, publiceerde o.a. *Refugee Reception within a common European asylum system: looking at convergences and divergences through a local-to-local comparison, The City as an Agent of Refugee Integration*.

**Arre Zuurmond**

Ombudsman Metropool Amsterdam, publiceerde in februari het rapport *Onzichtbaar. Onderzoek naar de leefwereld van ongedocumenteerden in Amsterdam en Nederland* (50 pag. plus documentaire *De Onzichtbaren).*

Zie: <https://www.ombudsmanmetropool.nl/Nieuws-Publicaties/article/1298/Ombudsman-vraagt-aandacht-voor-kwetsbaarheid-ongedocumenteerden?category=100>

Het onderzoek is gedaan door Fatima Aarbaj en Renate Bos; Renate werkte voorheen bij het Wereldhuis van de Protestantse en Lutherse Diaconie.

**Rian Ederveen**

Coördinator van het Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt, lid van de Werkgroep Vluchtelingen van de Raad van Kerken in Nederland.

Publiceerde o.a. [https://joop.bnnvara.nl/opinies/het-nationaal-migratiedebat-nederland-kan-kiezen-voor-het-duitse-model](about:blank)

**Jan van der Meulen**, voorzitter Taakgroep Vluchtelingen

**Anna Verbeek**, diaconie Keizersgrachtkerk, oud-db lid Taakgroep Vl., nu vrz. Raad van Kerken A’dam

**Frans Zoer**, secr. Taakgroep Vluchtelingen

= = = = =

Het Kennisplatform Integratie & Samenleving publiceerde twee korte overzichten van wat Duldung in Duitsland inhoudt; zie: <https://www.kis.nl/artikel/nieuwe-kis-publicatie-biedt-inzicht-duitse-aanpak>

= = = = =

De opname van deze zoom-bijeenkomst is te vinden op:   
<https://us02web.zoom.us/rec/share/JuuLW6Scp1Fgr956c1sHd_zUmd_U1mFHpUtn8lrBNtgyDX-h0qTVFf53jEIf7_gG.12VfKhcI0OdDVYUT>

Dan komt een scherm in beeld waarop u de volgende code kunt invullen:

@A0=td8P     [na de A volgt een nul] en de opname, 1:23 min., gaat van start.

Hieronder volgt een weergave van het webinar, die niet helemaal verbatim is. Voor letterlijke citaten is het raadzaam om de opname te checken. Om dat makkelijker te maken staan de begintijden per onderdeel hierboven vermeld bij de inhoudsopgave.

**Welkom en inleiding door Jan van der Meulen, vrz. Taakgroep Vluchtelingen**

Jan heet ieder hartelijk welkom, met name de sprekers, geeft praktische aanwijzingen (o.a. lijst deelnemers, opname van de bijeenkomst, vragen via de chat) en leidt het programma in.

In dit webinar willen we verkennen wat het Duitse beleid inzake ‘Duldung’ van mensen zonder papieren inhoudt, of we daar in Nederland iets van kunnen leren. Directe aanleiding vormt de uitzichtloze situatie van afgewezen asielzoekers die geen status krijgen en ook niet uitgezet kunnen worden. Zij blijven steken in het asielgat, een juridisch limbo zonder perspectief, met als gevolg: levens die tot stilstand komen, mensen die afhankelijk worden van hulp van buiten die vaak maar moeizaam georganiseerd kan worden. En het is een groeiende groep, zeker in de grote steden. Vanuit de kerken willen we ons steeds inzetten voor een beleid dat barmhartig en rechtvaardig is, een beleid dat menselijke waardigheid vooropzet en dat zelfredzaamheid zoveel mogelijk waarborgt, zodat mensen hun eigen bestaan kunnen opbouwen, waar hun toekomst ook ligt, binnen of buiten Nederland. De afgelopen jaren zijn er op dit gebied allerlei initiatieven geweest, zoals in de uitnodiging te lezen. Een daarvan is BOOST, activeringsprogramma’s o.a. voor ongedocumenteerden. Daar zal Karin over vertellen.

De nederlandse Vreemdelingenwet biedt geen mogelijkheden voor vluchtelingen in het asielgat. Biedt de duitse Duldung een goed perspectief? Dat is de vraag. We willen ons vanmiddag eerst laten informeren, om vervolgens na te denken over hoe we hier in Nederland met de geschetste problematiek aan het werk kunnen. Mogelijk in een landelijke campagne voor een gedoogstatus voor ongedocumenteerden. - Nu eerst het woord aan Karin Arendsen.

**Een praktijkverhaal van BOOST: training en activering**

**Karin Arendsen**, locatiemanager van BOOST Amsterdam (Transvaalbuurt) [www.boostamsterdam.nl](http://www.boostamsterdam.nl)

Ik zal een algemeen beeld schetsen van wat wij als BOOST doen. We zijn een heel informele plek voor nieuwkomers, aan wie we vijf dagen per week een programma aanbieden. BOOST is in 2016 ontstaan als burgerinitiatief; het is inmiddels veel groter gegroeid maar het draait nog steeds op actieve burgers die zich willen inzetten voor nieuwkomers. Centraal staat dat ze de taal kunnen leren, dat ze op een gelijkwaardige manier hier mee kunnen doen, dat ze mogelijkheid krijgen om een netwerk op te bouwen en talenten te ontwikkelen. Voor veel deelnemers geldt BOOST als een stepping stone om je weg te vinden in de samenleving. Dus over het algemeen zijn mensen hier voor een bepaalde tijd en vinden zij daarna hun weg wel in de samenleving.

BOOST is in Amsterdam-Oost gestart en inmiddels tot een stedelijke voorziening uitgegroeid. Er zijn per jaar honderden deelnemers, er zijn meer dan honderd vrijwilligers die zich hier inzetten. Een belangrijk kenmerk van BOOST is dat het een heel brede toegang heeft; daarmee bedoel ik dat het toegankelijk is zowel voor statushouders als voor ongedocumenteerden alsook voor mensen die nog in hun asielprocedure zitten. Daar wordt op geen enkele manier onderscheid in gemaakt. Een ander belangrijk kenmerk is dat mensen helemaal in hun eigen tempo mee kunnen doen. We hebben allerlei soorten programmering en iedereen is vrij om daaraan deel te nemen en ook als je een les nog een keer moet doen of drie keer, dan is dat allemaal prima.

Ons programma richt zich op drie pijlers. In het afgelopen jaar is dat met corona natuurlijk een heel uitgeklede versie geweest, maar om uit te gaan van het pre-corona programma hadden we drie pijlers. De eerste is ontmoeting. We hebben een keuken waar elke dag wordt gekookt en waar iedereen een gratis maaltijd kan nuttigen; we hebben een koffiebar die ook altijd voor iedereen vrij open is.

De andere pijler is taal, dat is een groot gedeelte van ons programma: nederlandse taallessen worden gegeven door professionele vrijwilligers, allen NT2 docenten, maar daarnaast hebben we ook een informeel aanbod van taalcafé, dicteelessen, taal in actie; er worden ook engelse lessen gegeven, en een tijdje arabische les.

De derde pijler is verbinding en ontwikkeling. Dat is superbreed: sportlessen, huiswerkbegeleiding, danslessen, koor, maar ook heel veel bijeenkomsten gericht op informatievoorziening, wegwijs worden in de samenleving. Belangrijk aan het programma is dat het gebaseerd is op initiatief dat deelnemers of vrijwilligers zelf nemen; dus het is niet zo dat wij dat van bovenaf allemaal bepalen maar dat het organisch ontstaat in samenspraak met de deelnemers: eigen initiatief wordt erg aangemoedigd.

Naast dat lesprogramma werken we ook samen met allerlei partijen in de stad. Bijvoorbeeld Dokters van de Wereld houdt hier het zorgcafé, om mensen bij te staan in hun specifieke situatie en om mensen wegwijs te maken in het nederlandse zorgsysteem. Ook het ASKV houdt een aantal van hun activiteiten hier. Een voordeel bij BOOST is dat we hier heel veel ruimte hebben. We hebben een enorm pand van 1800 vierkante meter (uit m’n hoofd), dus er kan heel veel. Inmiddels zitten er ook twee andere organisaties in het pand: de Refugee Talent Hub en Here to Support. Die ruimte maakt veel mogelijk, dus er is ruimte voor experiment, voor het zelf opzetten van dingen. Dat komt de laagdrempeligheid ten goede.

Wat de mensen, specifiek de deelnemers, waarderen aan BOOST is dat er een heel laagdrempelige en open sfeer is; en dat idee van een bottom-up initiatief waar iedereen eigenaar van is, dat proberen we ondanks dat we zo gegroeid zijn, vast te houden; ook letterlijk dat alle ruimtes open zijn en dat iedereen kan gaan zitten waar die wil. Inmiddels moeten we vanwege corona iedereen registreren, maar verder kun je hier gewoon binnenkomen en hoef je niet zoveel te verantwoorden. Het is ook belangrijk voor ons programma dat er niet enorme voorwaarden zijn voor mensen om deel te nemen. Dus je kunt je aanmelden en we hebben niet enorme intakes en we vragen niet om allerlei informatie; dat is dus heel laagdrempelig en dat is een belangrijke voorwaarde voor mensen om het als een veilige ruimte te ervaren.

Wat we verder veel terughoren van wat deelnemers waarderen is dat er door het werken met vrijwilligers een andere verbinding ontstaat; dat is iets wat we veel terugkrijgen voor de taallessen. Er zijn veel professionele taalaanbieders in de stad en toch hebben wij enorme wachtlijsten hier en daarvan zeggen mensen hier: het is kwalitatief goed die lessen maar het is ook zeker dat vrijwilligers een andere motivatie hebben om die lessen te geven en om verder verbinding te maken met deelnemers, dus dat je daarin meer gezien wordt, dat is een belangrijk aspect.

Het kunnen meedoen in eigen tempo – sommige mensen die sjezen door al die lessen heen en anderen blijven soms wel een aantal jaren op hetzelfde niveau, dat is ook prima. Daar zijn geen eisen aan verbonden. Dat is ook een aspect van die veilige deelname, dat je niet in een traject komt waarin van je wordt verwacht dat je daar snel doorheen gaat maar dat je dat in je eigen tempo mag doen.

Tenslotte, waar we ook voor staan, dat is dat we kijken wat we kunnen bieden aan ongedocumen-teerde mensen, en één ding daarvan is dan dat de mensen die bij ons het pandbeheer doen, dat dat over het algemeen een team is van ongedocumenteerde mensen; waarmee we op een alternatieve manier financiële vergoeding kunnen bieden.

Dat is in het kort wat we bij BOOST doen.

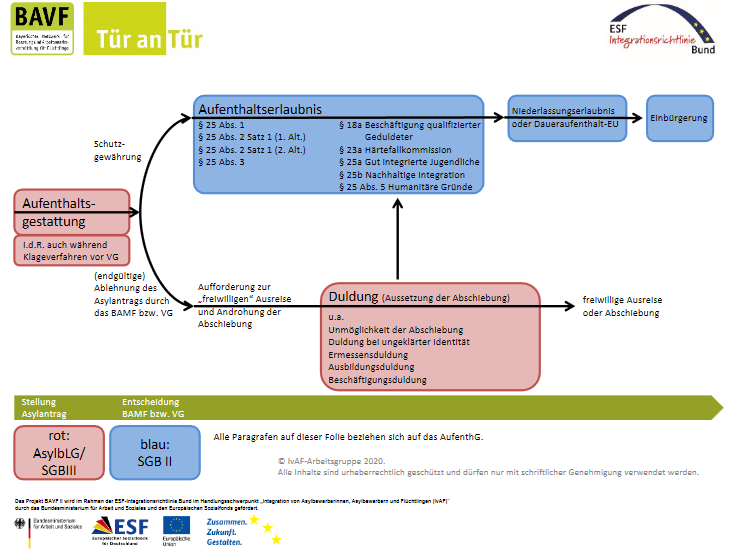
= = =

**Wat is Duldung - presentatie door Jeroen Doomernik**

[deelt een schema – zie: <https://tuerantuer.de/wp-content/uploads/2020/01/191218_Zeitstrahl.pdf>

naast verwante informatie te vinden op: <https://tuerantuer.de/bavf/infomaterial/> ]

Wat is de Duldung? Het is eigenlijk een niets: Duldung is namelijk geen verblijfstatus. Het enige wat Duldung is is een papiertje dat je aan de vreemdelingenpolitie kunt laten zien waarop staat dat je niet gedeporteerd mag worden. Dat is het enige wat de Duldung eigenlijk is.



Maar dat is natuurlijk niet het hele verhaal. Hier links op het plaatje [zie p. 5], dat zijn de asielzoekers die binnenkomen. Asielzoekers in Duitsland worden sinds twee jaar opgenomen in zogenaamde Ankerzentren, waar zo snel als mogelijk het kaf van het koren gescheiden wordt. Kansrijke kandida-ten worden vandaar geholpen om ergens in een gemeenschap te kunnen gaan wonen, vaak in landelijk gebied want daar is de meeste huisvesting beschikbaar. Wat ook wel lastig is want asiel-zoekers mogen weliswaar werken, maar juist in de landelijke gebieden is dat werk er vaak niet zo, en bovendien zijn ze gedwongen om te blijven in de lokaliteit waar terecht zijn gekomen. Dat kan natuurlijk een stad zijn, dan is de kans dat je werk kunt vinden een stuk groter, maar als het ergens op het platteland is en je hebt geen vervoer – en iedereen die Duitsland kent weet dat de landelijke gebieden erg landelijk zijn en vaak niet voorzien van behoorlijk openbaar vervoer.

Maar hier zijn we wel al meteen bij een belangrijk verschil tussen het nederlandse en het duitse systeem: in Nederland mogen asielzoekers formeel gesproken de helft van het jaar werken; in de praktijk komt het daar niet zo van. In Duitsland mag je al na drie maanden werken en dan gewoon voltijds en altijd. Dat zegt al iets over de manier waarop Duitsland naar asielzoekers kijkt en waarop wij naar asielzoekers kijken.

Zolang je asielzoeker bent heb je een zogenaamde Aufenthaltsgestattung, en krijg je ook hetzelfde als bij ons: je krijgt zakgeld, je hebt een bron van inkomsten, en je hebt een dak boven je hoofd en eten en medische zorg. Als je dan eenmaal toegelaten bent, dan gaat het pijltje hierheen [blauwe vak, Aufenthaltserlaubnis], dan komen we dus uit de asielgerelateerde wetgeving, dat is dat rode, en in de normale arbeidswetgeving. Je krijgt dan een Aufenthaltserlaubnis, ofwel een verblijfsvergun-ning; die is dan gebaseerd op asiel: dat kan dan zijn Artikel 25, nr. 1, 2 of 3; dat hangt er van af: val je direct onder de duitse grondwet die in asiel voorziet, of val je onder de Vluchtelingenconventie van Genève, of krijg je een humanitaire status. We hebben in Nederland niet de grondwettelijke ver-blijfsvergunning, die je in Duitsland wel hebt, maar verder is dat dezelfde soort differentiëring. En als je dan eenmaal een tijd in Duitsland bent, dan krijg je uiteindelijk een Niederlassingserlaubnis, dan is de verblijfsvergunning onbeperkt, en uiteindelijk kun je dan einbürgeren ofwel naturaliseren.

Waar het ons hier om gaat is dit [Ablehnung & Ausreise/Abschiebung]: U wordt afgewezen. Nou dan gaat het hetzelfde als bij ons: je krijgt dan een schrijven dat je binnen 28 dagen, in Duitsland iets dergelijks, het land behoort te verlaten. En als je dat niet vrijwillig doet dan wordt je daarbij een handje geholpen.

Maar dan, als er dan hindernissen zijn, die maken dat jij niet terug kunt, dan kun je een getolereerde status aanvragen. Die hindernissen kunnen van allerlei aard zijn. Het kan zijn dat je technisch niet terug kunt, omdat er bijvoorbeeld geen vliegtuig vliegt naar waar jij heen zou moeten. Het kan ook zijn dat je geen laissez-passer hebt. Maar het kan ook zijn dat je nog goede redenen denkt te hebben om in Duitsland te blijven; bijvoorbeeld omdat je nog bezig bent met een opleiding: dat kan een heel goede reden zijn om niet weg te kunnen, want eerst moet die opleiding afgemaakt worden. Het kan ook zijn dat je voor iemand zorgt, die afhankelijk van jou is; ook dat kan een reden zijn om een getolereerde status te krijgen. De ‘Unmöglichtkeit der Abschiebung’ [rode vak] kan van allerlei aard zijn.

Je kunt ook een Duldung krijgen als je identiteit niet helder is. Maar dan wordt het al een beetje tricky, want als je identiteit niet honderd procent duidelijk is, dan is dat vaak omdat je geen papieren hebt. En alleen maar als duidelijk te demonstreren is dat jij daar zelf niks aan kan doen, dat je je best hebt gedaan om papieren te krijgen bij jouw ambassade of consulaat, pas dan kan die Duldung echt iets betekenen: want anders heb je een zogenaamde Duldung-light, die letterlijk niks anders is dan ‘je mag niet uitgezet worden’. Maar in alle andere gevallen, bijvoorbeeld de Ausbildungsduldung, dan kun je een opleiding gaan volgen, dat is dan de reden waarmee je bij het Ausländerbehörde kunt vragen om een Duldung. En je kunt ook een Duldung krijgen als je bijvoorbeeld werk kunt vinden; ook dat kan reden zijn om zo’n getolereerde status (geen vergunning) af te geven.

Maar het kan uiteindelijk toch betekenen dat je dan hier terecht komt. [blauw vak, Aufenthalts-erlaubnis, rechter kolom met 5 opties voor verblijf ]

Er zijn allerlei manieren waarop je gewoon in het arbeidsrecht een plekje kunt vinden, namelijk allereerst als je tewerkgesteld wordt als gekwalificeerde werker, dan moet je denken aan mbo-niveau of hoger.

Het kan ook zijn dat de Härtefallkommission de hand over het hart aait, dat valt een beetje buiten de boot, maar het is ook een vorm van een uitdrukking geven aan Duldung. Want bij de Härtefall-kommission, die heb je in elk Bundesland, daar kun je aankloppen als je het idee hebt: onterecht wil men mij uitzetten en dat is voor mij zo dramatisch dat het gewoon niet moet mogen. Zo’n commissie kan met een zekere mate van discretie besluiten of ze deze vreemdeling voordragen bij de Ausländerbehörde voor een verblijfsvergunning.

Dan heb je nog de vergunning voor de goedgeïntegreerde jonge personen, dat is voor personen onder de 21 die minstens vier jaar naar school geweest zijn in Duitsland; dat kan een reden zijn om je een verblijfsvergunning te geven.

Nachhaltige Integration, dat betekent zoiets als; je bent duurzaam geïntegreerd, na een aantal jaren Duldung; als je een gezin hebt kun je na zes jaar een vergunning krijgen, dan ben je zes jaar geduldet, getolereerd, en als je alleen bent na acht jaar. Er zijn wel voorwaarden voor: je moet inderdaad duits spreken, en je moet je eigen broek op kunnen houden, werk hebben, of anderszins wel een bron van inkomsten.

Dat betekent dus dat je via de asielinstroom toch via een omweg uiteindelijk het duitse staats-burgerschap zou kunnen krijgen. Maar er zijn dingen die we hier uit moeten leggen.

Want het klinkt heel mooi en dat is het ook wel, maar als je bijvoorbeeld hier [rode vak, ungeklärter Identität], als je dus je identiteit niet helder kunt krijgen - en ik begrijp van mijn correspondent in Duitsland dat dat vaak het geval is, dan houdt het eigenlijk op. Dat is dan Duldung-light, dan kom je niet verder. Ongeveer een derde tot de helft van alle mensen die nu getolereerd worden, dat zijn er zo’n 230.000, vallen in die categorie. Die maken dikke kans dat ze de rest van hun bestaan alleen maar getolereerd worden. Dat heeft weliswaar het voordeel dat je ook een bron van inkomsten hebt, je krijgt gewoon bijstand en je hebt recht op andere diensten van de overheid, maar je mag niet werken en niet leren.

Bovendien heeft Duldung één groot bezwaar: hij kan ingetrokken worden, en heel makkelijk. En dat is geheel en al in discretie van de Ausländerbehörde; dat is een soort vreemdelingenpolitie, hoewel niet echt politie, die lokaal gevestigd is, dus daar zijn er honderden van in Duitsland, misschien wel duizenden. In kleinere gemeenten is het maar één ambtenaar die dat doet, die heeft dus enorme macht over de vreemdeling in kwestie. Duldung kan ingetrokken worden, kan ook verlengd worden; soms moet je daarvoor elke vier weken langskomen, soms elke zes maanden, dat is helemaal naar de lust en luimen van de ambtenaar.

De Ermessensduldung heet niet voor niets zo: de ambtenaar van de Ausländerbehörde kan met je meedenken, bijvoorbeeld jij zou nog wel naar school willen hier, daarom geef ik jou zes maanden vergunning, dan kun jij kijken of die opleiding wat voor je is, of je kunt zeggen: ik denk dat ik wel werk kan vinden hier, dus kan ik nog een tijdje Duldung krijgen, dan kan die ambtenaar ja zeggen maar kan net zo goed nee zeggen. Dat is dus heel erg afhankelijk van of die persoon perspectief ziet in wat de vreemdeling wil, maar het kan ook zijn dat het iemand is die van bovenaf de politieke opdracht heeft gekregen om zo restrictief mogelijk te wezen. Dat varieert van Bundesland tot Bundesland en misschien zelfs wel van district tot district; die hebben allemaal hun politieke kleur.

Dat is het kort gezegd: enerzijds veelbelovend als systeem, anderzijds roept het allerlei vragen op: toegang tot de arbeidsmarkt of niet, daar heb je geen recht op, is afhankelijk van de speelruimte die de ambtenaar je geeft.

= = =

**werken aan zelfredzaamheid - een korte video**

Anna Verbeek introduceert de korte video: over twee asielzoekers die vertellen hoe ze actief zijn en hoe het actief zijn hen goed doet. Dat is een van de aanleidingen waarom wij over Duldung beginnen: het huidige systeem leidt voor asielzoekers tot nietsdoen en apathie. Zie de video over activering op: <https://www.youtube.com/watch?v=YQXcHGF2qyI> Met dank aan Project Aan de Slag – Utrecht.

= = =

**En kan dat ook in Nederland?**

Ingeleid door Anna volgt een gesprek met Jeroen Doomernik en Ombudsman Amsterdam, nl. Arre Zuurmond [en de twee onderzoeksters voor het rapport *Onzichtbaar*: Renate Bos en Fatima Aarbaj], plus Rian Ederveen van stichting LOS. Leidvraag is: kunnen we Duldung of een variant daarvan onderzoeken als een begaanbare weg in Nederland?

Anna vraagt: In het rapport *Onzichtbaar* wordt Duldung genoemd als een perspectief voor Nederland. Zouden jullie kunnen zeggen welke kansen jullie daarvoor zien? In het bijzonder voor onze ongedocumenteerde vluchtelingen.

**Arre Zuurmond**: We hebben onderzoek gedaan naar ongedocumenteerden in de stad, *Onzichtbaar* genoemd, en onze schatting is dat er ongeveer dertigduizend ongedocumenteerden in de stad zijn. Maar het is een hele ruwe schatting, omdat er eigenlijk geen goede cijfers te vinden zijn, wat wel logisch is. We hebben onderscheid gemaakt tussen drie groepen ongedocumenteerden, die sterk samenhangen met de levensfase: de jonge onderscheiden van de werkende, en de uitgewerkten die ouder zijn. Wij constateren dat elk van die groepen een eigen problematiek heeft. Voor jongeren is de uitzichtloosheid omdat ze niet kunnen doorleren een groot probleem, omdat ze als ze 18 zijn alleen kans maken in illegale werkzaamheden, vaak ook hun opleiding echt niet kunnen afmaken. Bij werkenden zie je dat ze heel hard moeten werken omdat ze onaanvaardbaar hoge huren moeten betalen, bijvoorbeeld 1.800 per maand voor een slechte woning of twee slechte kamertjes. Ze moeten vaak als ze met hun tweeën zijn allebei werken en vaak in meerdere banen. Als je dan hard gewerkt hebt en aan het eind van je leven je capaciteiten afnemen, dan ben je afhankelijk van zorg en die is dan moeilijk bereikbaar.

Dus we hebben drie groepen onderscheiden, ook omdat we denken dat er qua beleidsmaatregelen verschillende dingen nodig zijn. We zeggen een paar dingen:

Wij vinden het wegkijken dat we in Nederland doen, dat we het niet benoemen en dus ook niet zien, vandaar *Onzichtbaar*, dat vinden we ongewenst. Want dat maakt al deze drie groepen, de jongeren, werkenden, ouderen, kwetsbaar, bijvoorbeeld voor uitbuiting. Dan kun je niet een gewone baan krijgen, dan moet je aan het illegale werk geholpen worden. Dan kun je niet gewoon een woning krijgen, maar dan moet je illegaal onderhuren. In beide gevallen is meestal sprake van uitbuiting: dan betaal je twee keer zoveel voor de huur, of je wordt onterecht op straat geflikkerd. We zagen bijvoorbeeld tijdens de opkomst van corona dat heel veel ongedocumenteerden ter plekke hun wek verloren en dan geen enkele vorm van werkbescherming hebben. Toen hebben we gezegd: luister eens gemeente, je moet niet wegkijken.

Dat is de eerste aantrekkelijkheid van de duitse systematiek van Duldung: dan ben je in ieder geval zichtbaar. En omdat je zichtbaar bent kun je, als je jong bent, een opleiding volgen, je kunt in ieder geval bij een baas werken, zoals Jeroen vertelde. Je kunt normaal een huis huren en als je medische hulp nodig hebt kun je daar normaal een beroep op doen. Je kunt een opleiding volgen èn afmaken.

Dan zeggen we een beetje uitdagend: het is toch gek dat die Duitsers dat wel voor elkaar krijgen, waarom krijgen wij dat niet voor elkaar? Het is natuurlijk niet zo dat wij zeggen: je moet het duiste Duldung-systeem introduceren, maar we zeggen: je kunt leren van buitenlandse praktijken. Want ook in België is iets interessant, misschien een stukje van de Dreamers-regeling – maar kijk naar relevante buitenlanden en probeer daar de elementen uit te pakken die wij zouden kunnen gebruiken in Nederland om die groep onzichtbaren zichtbaar te maken en daarmee – dat is ons hoofddoel – Amsterdam uitbuitingsvrij te maken. Deze groep mensen worden uitgebuit.

Anna vraagt Rian: Wat spreekt jou aan in Duldung? En hoe vind jij dat we ermee aan de bak zouden moeten?

**Rian Ederveen**: Dank aan Arre, voor de onderscheidingen in groepen in het rapport. Ik denk dat je een groep vergeet in je driedeling, een groep heel zichtbare ongedocumenteerden, dat is de groep uitgeprocedeerde asielzoekers die niet uitzetbaar zijn, waarvan het grootste deel heel moeilijk aan woonruimte en werk komt; veel minder zelfstandig is dan de groep volwassen Filippino’s, Brazilianen, Egyptenaren, Chinezen, die aan het werk zijn in de stad. De groep uitgeprocedeerde asielzoekers lukt dit vaak veel minder om zelfstandig te leven, en is ook heel weinig uitzetbaar. Dat is een groep waar heel veel kerken, hulpverleners en noodopvangen bij betrokken zijn, en zich schamen dat mensen zonder voorzieningen op straat terecht komen en in parken moeten slapen. Ik denk dat juist die groep onuitzetbaren profijt kan hebben van dat duitse Duldung-systeem. Want dat duitse Duldung-systeem, en we moeten kijken naar verbeteringen waar dat moet, is vooral zinvol voor mensen die niet uitzetbaar zijn. Als mensen in beeld zijn dan zullen ze ook makkelijker uitzetbaar zijn, maar juist die groep die van zichzelf niet uitzetbaar is, dat zijn vooral uitgeprocedeerde asielzoekers, en die juist heel kwetsbaar zijn omdat ze moeilijk aan woonruimte kunnen komen, omdat ze niet de middelen hebben om dat voor zichzelf te regelen, voor die groep, denk ik, kan Duldung perspectief bieden omdat: ‘niemand op straat’, dus mensen houden basisvoorzieningen, recht op bed-bad-brood, wat in Nederland niet zo geregeld is: uitgeprocedeerde asielzoekers worden op straat gegooid; we hebben LVV en bed-bad-brood-regelingen, maar die zijn maar beschikbaar voor een beperkt aantal mensen en voor een beperkte tijd. Dus een heleboel mensen vallen daar buiten. Dat kan in Duitsland niet, met onvoorwaardelijk recht op bed-bad-brood – dat vind ik echt heel belangrijk – dat is één.

Het andere ding is dat er voor een deel van de groep, minstens voor de helft, ik denk nog meer, ook een zicht is op uitstroom. Uitstroom waar mensen ook hun eigen kracht in kunnen gebruiken om dat te bevorderen. Als ze kunnen werken, als ze kunnen studeren, dan kunnen ze op die manier hun toekomst zeker stellen. En dat lukt lang niet iedereen, dat moeten we ook erkennen, maar er is wel een uitstroom mogelijk, een licht aan het einde van de tunnel.

We hebben hier in Nederland uitgeprocedeerde asielzoekers die al meer dan twintig jaar aan het wachten zijn op een kans, en dat is dodelijk, mensen gaan daar echt aan kapot. Dat mensen hun eigen perspectief kunnen creëren, door te werken of te studeren, dat vind ik wel een kans.

Dus die twee aspecten: bed-bad-brood en uitstroom.

= = =

Anna: dat zijn accentverschillen waar Arre naar kijkt en waar Rian naar kijkt. Jeroen, herken jij wat Rian zegt? Zie jij dezelfde mogelijkheden die Rian ziet in het Duldungverhaal?

**Jeroen**: Duldung in Duitsland is niet uitsluitend voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Je kunt ook als vreemdeling die geen papieren heeft een beroep doen op Duldung. Maar zoals gezegd: Duldung is wel bedoeld voor mensen die niet uitgezet kùnnen worden. De duitse staat heeft wel degelijk de ambitie om mensen die hier niet mogen zijn te deporteren. Met name mensen uit veilige derde landen, die heel moeilijk uitzetbaar zijn; die krijgen inderdaad wel Duldung, onder bepaalde voor-waarden. Een voorwaarde is bijvoorbeeld dat je geen strafblad hebt. In die zin komt de discretionaire ruimte om de hoek. Er leven in Duitsland ook mensen zonder papieren en zonder Duldung, maar dat zullen in het algemeen geen uitgeprocedeerde asielzoekers zijn. Je zou ook kunnen beargumenteren dat iemand die goed voor zichzelf kan zorgen, weliswaar in de illegaliteit, er toch zelf voor gekozen heeft om het hier te proberen in de illegaliteit en z’n brood te verdienen, terwijl je van uitgeproce-deerde asielzoekers zou kunnen veronderstellen…. maar ja, we weten ook allemaal dat het gemeng-de immigratiestromen zijn, er zijn natuurlijk ook mensen die asiel vragen die wel degelijk reden hebben om voor een vluchtelingenstatus in aanmerking te komen. Dus het is wel complex, maar ik denk dat Rian iets belangrijks aansnijdt, dat mensen die uiteindelijk in een hopeloze situatie terecht komen, en ook niet meer bang zijn voor de overheid – denk aan We Are Here: sluit me maar op, zie maar wat je met me kunt doen, maar het baat niet, dat opsluiten, en dat gebeurt in de praktijk ook niet meer.

Als meest urgente kwestie zou ik inderdaad aan die groep denken als je een getolereerde status wilt introduceren. Maar dan zeker een die ziet op langdurig en duurzaam verblijf. Niet alleen maar getolereerd worden, maar ook geïntegreerd.

Anna: de urgentie zit voor Rian en voor ons bij de uitgeprocedeerde asielzoekers. Arre ziet het breder; zou je een soort Duldung willen voor alle soorten asielzoekers?

**Arre**: Niet alleen voor asielzoekers. Ik vind het eigenlijk onbestaanbaar dat wij in een stad dertig-duizend mensen hebben die op allerlei manieren worden uitgebuit. Arbeidsmigranten vragen geen asiel aan. Het is toch gruwelijk dat zij 1.800 of 2.000 voor een rotkamertje moeten betalen en bij een werkgever terecht komen die ze er elk moment kan uitschoppen en hen bovendien ook nog te weinig betaalt. Dat is toch onduldbaar, zal ik maar zeggen. Omdat er voor asielzoekers best veel aandacht is, ook voor uitgeprocedeerden, heb ik met *Onzichtbaar* een groep op de kaart willen zetten die er óók is. En een deel zegt, zoals Jeroen terecht zei: Wij doen dit omdat het in Nederland wat er ook gebeurt veel veiliger is en beter voor de toekomst van onze kinderen: wij blijven liever in dit land, al is het een heel nare positie waar we in zitten; altijd nog beter dan het land waar we vandaan komen, Brazilië of Indonesië. We komen kinderen tegen van 18 die al sinds dat ze één jaar waren in Nederland zijn, die perfect nederlands spreken, die op het vwo zitten en hun diploma gaan halen – en moeten we die dan zeggen: je bent ongedocumenteerd, ga maar terug naar Brazilië -? Of zeggen we dan – en dat vind ik het aantrekkelijke van Duldung – als jij onderwijs volgt en je hebt een aantal jaren goed je best gedaan, dan is er zelfs voor jou een kans op definitief verblijf.

Anna vraagt Rian wat ze verwacht van een vorm van Duldung in Nederland.

**Rian**: Het vraagt wel een flinke omslag in denken, dat we mensen niet zomaar op straat zouden zetten, en dat mensen basisrechten houden. Dat hebben we afgeschaft in 1998 met de Koppelings-wet: geen basisrechten voor mensen die geen verblijfsvergunning hebben. Dat vraagt wel om omdenken. Maar er zitten ook elementen in die we al doen: kinderen zonder verblijfsvergunning worden niet op straat gezet, die zitten in een gezinslocatie. We hebben de vergelijkbare procedure van Pim Fischer over volwassenen verloren, maar voor kinderen is het wel gerealiseerd. Dus ik zou daar graag op willen aansluiten: kunnen we voor kinderen die al in een gezinslocatie zitten wat extra bieden, in de zin van mogelijkheden voor uitstroom via studie of werk. Het is echt een heel doodse situatie waar ze in zitten.

Jammer is dat die groep in Duitsland van niet-meewerkende uitgeprocedeerde asielzoekers, die niet meewerken aan hun terugkeer – de cijfers zoals ik ze had verzameld: 86.000, ongeveer een derde van de groep - dat die zo weinig rechten heeft gekregen – dat is een wijziging in de wet geweest wat ik heb begrepen van 2014 of zo; daarvoor konden ze wel gewoon op dezelfde manier legaliseren. Dus die wetswijziging heeft wel een derde van de groep minder rechten gegeven. Dat zouden we anders moeten regelen. Omdat we weten hoe streng Nederland is in de toelating en de toepassing van buitenschuld: wat is je eigen schuld, kun je niet terug door eigen schuld of door omstandigheden buiten je wil, daar gaat Nederland zo streng mee om. Als we dat criterium in Nederland zouden toepassen dan zou iedereen terug kunnen. Dat moeten we anders doen.

Anna: vanmorgen was er in de Klankbordgroep van de LVV in Amsterdam een gesprek ter voorbe-reiding van de evaluatie van de pilot, want formeel gaat die landelijk aflopen, dus hoe gaan we daar mee door? Dat bepaalt me er zo bij dat als je niet oplet, je verbeteringen binnen een niet goed functionerend, een niet humaan systeem zit te maken, met ook nog bezuinigingen op de achter-grond. Dus eigenlijk is er een systeem-change nodig. - Jeroen, heb jij een beeld of er in Nederland juridische onneembare obstakels zijn om iets als Duldung te ontwerpen voor Nederland?

**Jeroen**: ik ben geen jurist, maar die obstakels zitten veeleer in de politiek dan in het recht. In het verkiezingsprogramma van de VVD staat dat we gewoon moeten ophouden met asiel; als dat de grootste partij is die de premier mag leveren, dan zie ik niet hoe je er een argument doorheen kunt krijgen dat anders is dan ‘hard uitsluiten’ voor mensen die hier niet mogen zijn. In Duitsland lijkt de staat een heel ander doel te hebben, daar is het beleid veel inclusiever: iedereen die zich op het grondgebied van de duitse Bondsrepubliek bevindt verdient bescherming van de staat. Anna: Zoals de Europese Rechten van de Mens ons ook opdragen. Jeroen: Exact. Maar de mate waarin dat gebeurt kan heel verschillend zijn; kan gaan van bed-bad-brood tot getolereerde in de bijstand: dat is nogal een verschil. wordt politiek heel lastig. ’t Wordt anders als je het hebt over die jonge mensen waar Arre het over heeft. Dan moeten we niet zozeer denken aan een getolereerden-status via Duldung, maar gewoon keihard recht, je kunt een wetswijziging voorstellen. Want iedereen ziet in dat als je hier geboren en getogen bent, dat je er dan gewoon bij moet horen. Zeker als je dan ook nog hier naar school bent geweest, je diploma hebt gehaald – en dan houdt het ineens op en kun je niet meer verder. Dat is niet verdedigbaar, op geen enkele manier. Dus als ik jullie was en een lobby wil beginnen, begin dan daar.

Anna: laten we verder denken over een brede Duldung, en niet alleen voor mensen in het asielgat. Want bij die andere groepen, zoals kinderen van arbeidsmigranten, zoals de twee zussen hier in Amsterdam, die hier toch mogen blijven – we kunnen een appel inzetten op de behoefte aan arbeidskrachten, behoefte van de nederlandse samenleving. Misschien moeten we op verschillende bordjes schaken. Hoe zie jij dat, Rian?

**Rian**: zeker moeten we verschillende mogelijkheden verkennen om mensen perspectief te geven door legalisering, dat zit op veel vlakken, zoals: jongeren die hier opgegroeid zijn, verbetering van de asielprocedure, verbetering van toelating als partner, daar zit ook veel leed, - er zijn veel aspecten in het vreemdelingenbeleid die mensen uitsluiten en hen illegaal maken. Duldung zoals die in Duitsland bestaat lijkt me vooral toepasbaar op onuitzetbare asielzoekers en misschien ook andere groepen onuitzetbaren. De meeste ongedocumenteerde arbeidsmigranten zijn wel uitzetbaar. Voor hen moeten andere middelen ingezet worden om legalisering mogelijk te maken.

Anna: uit Jeroens reactie op wat Arre zei concludeer ik dat we kunnen zoeken naar waar de politieke gevoeligheid gemaakt kan worden. ’t Kan helpen om twee of drie doelgroepen te nemen omdat er een zekere allergie in Nederland is voor de mensen in het asielgat.

= = =

**Beantwoording van vragen uit de chat**

Frans legt vragen voor uit de chat:

Hanna Molly vraagt naar de bronnen van de gegevens van Jeroen en Rian (in schema en factsheet). Jeroen antwoordt met de link naar het schema: <https://tuerantuer.de/bavf/infomaterial/> en op die site met name: <https://tuerantuer.de/wp-content/uploads/2020/01/191218_Zeitstrahl.pdf>

Rian verwijst naar de website die onderaan p. 3 van de factsheet staat: <https://www.martinarenner.de/fileadmin/MartinaRenner/Anfragen/Beantwortet/2021/1928234.pdf> De duitse Groenen vragen om de paar maanden aan de overheid om de cijfers rond asielzoekers, Geduldeten e.a., dat levert telkens een document van ongeveer 100 pagina’s, met allerlei gegevens, per Bundesland, per sexe, per herkomstland etc.

Frans – in de factsheet is sprake van praktische obstakels en afgezien van de taal is dat ook de meldplicht, om de paar maanden, wat voor potentiële werkgevers lastig kan zijn. In hetzelfde kader past de vraag die Mike Holleman stelt: hoe verhoudt de onzekerheid van uitzetting in het Duldung-systeem zich tot de bereidwilligheid van migranten tot het volgen van een opleiding of werken? Ligt daarin voor hen ook een belemmering?

Jeroen: uit diezelfde statistiek die Rian gebruikt weten we dat van de ruim 200.000 getolereerden een kleine 50.000 werk hebben. Voor de goede verstaander betekent dit dat die 50.000 mensen weinig angst hoeven te hebben dat ze uitgezet worden. De meldplicht is afhankelijk van de ambte-naar van de Ausländerbehörde, hoe vaak die vernieuwd moet worden; als die een beetje meewerkt, zo van bel me maar om de zes maanden – dat is afhankelijk van de goede wil. Ik denk dat voor de getolereerden alles leuker is dan thuis zitten, dus de meesten zullen als ze de kans krijgen wel een opleiding volgen en zullen gaan werken. Er is een gat tussen de 80.000 die een Duldung-light heeft en de 150.000 andere, waarvan er 50.000 werken, dus er blijven 100.000 over, dat zijn waarschijnlijk met name gezinsleden – maar dat weten we niet want we hebben niet de demografie van deze categorie mensen, dat is jammer. Het zou mooi zijn om leefijdscohorten in de statistiek te hebben.

Nol van Beek vraagt: in hoeverre is de noodzaak van zo’n Duldung-systeem doorgedrongen tot politieke partijen die zich bekommeren om een humaan asielbeleid? Frans: is dit ooit in een neder-landse politieke partij een punt van discussie geweest? Dit systeem bestaat in Duitsland al decennia, dus je zou denken dat daar al vaker over is nagedacht.

Rian: nee, politieke partijen heb ik hier niet over gehoord. Wel heeft GL in het partijprogramma de suggestie om mensen die vijf jaar buiten hun schuld onuitzetbaar zijn een status te geven, dat lijkt hier wat op. BIJ1 noemt Duldung niet, maar wil af van alle statussen, dat gaat veel verder. Dit is het enige dat ik tegenkwam.

Jeroen: in de jaren negentig hadden we de vvtv, de voorlopige vergunning tot verblijf. Dat was voor mensen die niet teruggestuurd konden worden. Die kregen dan een vergunning voor een jaar, met beperkte rechten, je mocht niet naar school en nog zo wat; in het tweede jaar mocht je wat meer, en na het derde jaar kreeg je een onvoorwaardelijke vergunning. Dat lijkt op Duldung. Die is er in de Vreemdelingenwet 2001 uitgesloopt. Toen was er nog maar één status die mensen konden krijgen. volgens de dynamiek van: of je bent erin, en dan krijg je alles, of je bent eruit, ‘opzouten’ en dan heb je 28 dagen om te maken dat je wegkomt. Die vvtv was een slim systeem, maakt het voor de overheid makkelijker, en voor de mensen die het betreft menselijker. Maar het grote nadeel, vond men toen, was dat er veel teveel geprocedeerd werd: mensen die een vvtv hadden gingen doorprocederen voor een vluchtelingenstatus. Dat was een belangrijke reden om het in de nieuwe Vreemdelingenwet te stroomlijnen waardoor het sneller zou kunnen: dat ging ten koste van de vvtv; dat kleine stukje dat Duldung-achtig is zijn we kwijtgeraakt. Hoe die vvtv er ooit kwam weet ik niet.

Nol van Beek: heeft het zin om hierover na te denken als er geen politieke partij is die er serieus over nadenkt? Het klinkt als een mooi systeem, maar als de politiek er niet in mee wil, hoe gaan we dit dan realiseren? – Anna: komen we zo op terug, over een campagne.

Frans: Peter Vrieler stelt in de chat: de Duldung kan elk moment ingetrokken worden. Onder welke omstandigheden gebeurt dat (als uitzetting mogelijk is of ook anders?) Frans: de factsheet geeft op p. 3 cijfers van uitstroom in positieve zin, dwz richting verblijfsvergunning. Hoe zit het met de uitstroom die leidt tot uitzetting? Jeroen: dat is de meest voorkomende reden om Duldung in te trekken, als terugkeer in beeld komt. Als je dan nog in een baan zit of studeert… duidelijk is dat als uitzetting in beeld komt er ineens nog maar weinig kan. Geldt ook voor de Härtefallkommission, daar kun je alleen maar terecht als er geen sprake is van concreet zicht op uitzetting. Het verschilt per Bundes-land en per Ausländeramt: een soort black box waarvan we niet weten wat daarin gebeurt. De wet is wel duidelijk maar wat ambtenaren daarmee doen is heel wisselvallig, ambigue.

Leo Hagedoorn: over de vraag of Duldung bekend is in politieke partijen in Nederland – ik ben lid van de PvdA, lid van de buitenlandcommissie, ik heb meegeschreven aan een notitie over asiel en migra-tie, met aanbevelingen die bijna geheel zijn overgenomen door de programmacommissie voor de TK-verkiezingen. Het concept Duldung is helemaal niet bekend in de PvdA. [zie de notitie: <https://www.wbs.nl/sites/default/files/2020-07/Een%20PvdA-migratiebeleid%20vanuit%20ons%20arbeidsperspectief_0.pdf> ]

Jacqueline Gerretsen vraagt of er een regeling is waarbij de kosten van opleiding worden vergoed of in ruil voor werk worden gefinancierd, ook na het achttiende jaar.

Jeroen: in het duitse systeem is vaak sprake van een duaal opleidingsstelsel, waarbij je werkt en tegelijk een opleiding volgt, meestal op mbo-niveau. In Duitsland is er een enorm tekort aan mensen die zich in die sector, meestal tech-nisch, laten opleiden. Iedere Nederlander die mbo of hoger heeft kan in Duitsland op dit moment werk vinden; een open deur: dat weet niet iedereen, maar dat ligt in Duitsland heel anders dan bij ons. In Nederland kun je alleen maar komen werken als je hooggeschoold bent of speciale kennis hebt. Verder zit de deur in Nederland dicht. Alle ongeschoolde of laaggeschoolde werk: dat halen we van binnen de EU, Polen Bulgarije Roemenië. Nederland zit dus potdicht en Duitsland niet. - Jacqueline: is het scholing tegenover werk? Nee, het is niet scholing in ruil voor werk, want in Duitsland is scholing gratis.

= = =

**Op weg naar een campagne *Gedoogbeleid in Nederland?***

Anna: we gaan verder onderzoeken wat uit de Duldung wel en niet past in een nederlands model. Aan het eind van dit webinar gekomen willen we kort aanstippen wat de plannen rond om Duldung zijn. We willen een campagne opzetten om hieraan een vervolg te geven. Er is een kleine voorberei-dingsgroep rond Rian Ederveen, die nog wat uitbreiding kan gebruiken.

Er moeten verschillende lijnen worden uitgewerkt:

1. Het Duitse beleid verkennen en voorstellen ontwikkelen hoe dat in de Nederlandse context betekenisvol kan worden. Het is geen goed plan om te denken dat we dat beleid gewoon 1:1 kunnen vertalen; - de Nederlandse wettelijke en politieke context is anders, er zitten absoluut verbeter-punten in dit Duitse beleid – het is niet zaligmakend. We zijn in gesprek met een aantal wetenschap-pers/emeriti/juristen met grote kennis op gebied van vluchtelingenwetgeving en ervaring met vluchtelingenbeleid. Hen gaan we vragen concrete voorstellen te ontwikkelen. En de risico’s in kaart te brengen (de aanzuigende werking…) en te ondervangen.

2. We willen graag een aantal ngo’s – ook degenen die hier dit webinar volgen, betrekken bij het denken hierover. Het is belangrijk als bondgenoten samen op te trekken. ASKV e.a. hebben een stevige actie ingezet om de discretionaire bevoegdheid terug te krijgen. Dat is ook belangrijk – en we steunen dat waar we kunnen. We vragen jullie je inzichten en expertise hiervoor in te zetten!

3. We gaan werk maken van duidelijke communicatie, met animaties, FAQ; een website over deze actie. In dat licht is het misschien ook zinvol mbo-raad, vakbonden en mkb -Nederland hierbij te betrekken. Over een aantal jaar heeft Nederland menskracht nodig die de vluchtelingen kunnen zijn voor ons. En ook Nederlandse opiniemakers in de media. Tim Hofman heeft eerder echt wat voor elkaar gekregen. We willen het netwerk dus uitbreiden.

4. We gaan in gesprek met de lokale politici, komend najaar op weg naar de gemeenteraadsverkiezin-gen. Zij hebben er belang bij: het perspectief van grote groepen ongedocumenteerden op straat, op kamertjes bij vrienden, vatbaar voor uitbuiting, die niet het recht hebben zich te ontplooien. De steden zitten ook klem – het is de landelijke overheid die de wetten maakt. De LVV-pilot is eindig – en wat moet daarvoor in de plaats komen? Laten we bondgenoten worden!

5. We gaan in gesprek met landelijke politici. Wie zijn gemotiveerd om ons plan serieus te nemen? Dit is ingrijpend beleid – dat hebben we niet zomaar in een half jaar rond. We willen hier het komend jaar aan werken en nodigen jullie uit om mee te doen.

Het moge duidelijk zijn dat de Taakgroep Vluchtelingen van de RvK A’dam in dit hele verhaal een kleine bijdrage heeft. Het gaat hier om landelijk beleid – daarin gaan we vanuit Amsterdam geen voortrekkersrol in spelen. Wel willen we steunen, aanjagen, meedenken en onze kerkelijke achterban hier heel goed over informeren en bij betrekken.

Dat we dit als Amsterdamse Taakgroep vandaag toch op onze agenda hebben gezet, heeft er alles mee te maken dat we hopen een nieuw perspectief te vinden op het vraagstuk van vluchtelingen in het asielgat. Een aantal van hen kennen we persoonlijk, vanuit 2014 toen de kerken gezamenlijk een

groep ongedocumenteerden opvingen in een kerk-asiel carrousel en bij hun verblijf in De Wittenberg en later in de Vluchtmaat. Wij zien hoe belangrijk activering is – verschillende kerken en gemeente-leden doen nog steeds een beroep op hen om klussen te doen – en dat doet hen goed, ze voelen zich als mens gezien. Het Nederlandse beleid maakt mensen in het asielgat afhankelijk en doodt hun energie.

In de visie van de Taakgroep hoort het bij de menselijke waardigheid om je te kunnen ontplooien en in je levensonderhoud te voorzien. Op dat vlak kunnen we leren van Duitsland.

Wij kunnen en willen ons niet neerleggen bij het onrechtvaardige en onbarmhartige nederlands beleid inzake deze mensen. We hopen hiermee ook de mensen die deze vluchtelingen begeleiden en die er soms ook hopeloos over worden, een nieuw perspectief te bieden.

Wij willen jullie aanmoedigen mee te doen aan de verkenning en de verdere campagne.

= = =

**Afsluiting**

Jan bedankt alle deelnemers en de sprekers. Het is een zaak van lange adem, waarvoor we eerst een stevige basis gaan proberen te leggen. Ter afsluiting een liedtekst [van Huub Oosterhuis]: “Wie zijn leven niet wil geven, niet wil delen met zovelen, met een ander, gaat verloren. Wie wil geven wat hij heeft, die zal leven, opgegeten, die zal weten dat hij leeft.” Hij of zij, natuurlijk. Een goed motto: dat we iets moeten geven om te ontvangen.

= = =

in de chat werden nog de volgende vragen/opmerkingen geplaatst, voor zover niet helemaal genoemd:

Peter Vrieler: Gezegd is dat de Duldung ieder moment ingetrokken kan worden. Kan hier iets dieper op worden ingegaan: gebeurt dit als de Duitse overheid alsnog tot uitzetting kan overgaan of ook onder andere omstandigheden, en welke zijn dit? Ook: welk werk is toegankelijk onder de Duldung, zijn hier beperkingen aan?

Lenie Scholten: Wat zijn de mogelijkheden om in europees verband iets dergelijks als Duldung geregeld te krijgen?

Raoul Blommaert: ter overdenking: <https://www.caritas.eu/wordpress/wp-content/uploads/2021/03/210326-Regularisation-of-undocumented-migrants_policy-paper.pdf>

(p. 16 beschrijft Duldung) of ook via: <https://www.caritas.eu/demystifying-the-regularisation/>

Anoeshka Gehring: Hoe actief wordt er door de Duitse overheidsdiensten gewerkt aan uitzetting? en wat wordt verwacht van de ongedocumenteerde aan terugkeer acties?

= = =

Nagekomen:

Fatima Aarbaj: De Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken heeft onderzoek gedaan naar Duldung. De kans is groot dat politieke partijen wel op de hoogte zijn van Duldung omdat de ACVZ de regering en het parlement over migratie en vreemdelingenzaken adviseert. Het rapport is online beschikbaar via: <https://www.adviescommissievoorvreemdelingenzaken.nl/binaries/adviescommissievoorvreemdelingenzaken/documenten/publicaties/2019/06/13/legale-kanalen-arbeidsmigranten/Legale_kanalen_arbeidsmigranten_ACVZ_verkenning_20190613.pdf>

= = =